

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



BKMBT/420-11/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **DÓRIKA 2009. Kft. (Székhely: 6400 Kiskunhalas, Tábor u. 25.; Cg.: 03-09-125735) vállalkozással** szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a DÓRIKA 2009. Kft. (Székhelye: 6400 Kiskunhalas, Tábor u. 25.; Cg.: 03-09-125735) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza fogyasztó részére a termék átvételekor általa kifizetett 50.000 Ft-os „első rendkívüli részlet”-et.

A Fgytv 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

A meghallgatás során az eljáró tanács - a felek távollétében - a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a fogyasztó üzlethelyiségen kívül, árubemutatón kötött szerződést a DÓRIKA 2009 Kft.-vel masszázsfotel, lábmasszírozó és edénykészlet megvásárlására 2015.08.28.-án. A szerződéskötéskor 5.000.-Ft foglalót, az árucikkek leszállításkor 50.000.-Ft. első részletet fizetett. Panaszos 2015. 08. 31.-én feladott ajánlott levelével elküldte panaszolt részére a szerződéstől való elállásának bejelentését. Ezt követően, 2015. szeptember 07.-én visszaszállította a vállalkozás telephelyére a termékeket, ahol az átvételi elismervényen közölték a fogyasztóval, hogy a befizetett 50.000.-Ft.-ot postai úton küldik meg a részére. A visszafizetés időpontjáról és az 5.000.-Ft foglaló sorsáról nem nyilatkoztak.

Panaszolt vállalkozás 2015. szeptember 18.-án fogyasztónak küldött újabb levelében közölte, hogy a szerződés megszüntetésre került, ezért intézkedik az eddig befizetett 50.000.-Ft visszafizetéséről. Az összeg visszafizetésére azonban nem került sor.

A panaszos 50.000.-Ft összeg visszafizetésére irányuló kérelme megalapozott.

Az üzlethelyiségen kívül kötött szerződésekre vonatkozó előírásokat „a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól” szóló 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet tartalmazza.

A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet szerint:

„**20. §** (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, **a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.**

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti **elállási vagy felmondási jogát**

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi **átvételének napjától;**

*b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított **tizennégy napon belül gyakorolhatja.***

(3) A (2) bekezdés *a)* pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

„**22. §** (1) A fogyasztó a 20. §-ban biztosított jogát

a) a 2. mellékletben található nyilatkozat-minta felhasználásával; vagy

b) az erre vonatkozó egyértelmű nyilatkozat útján gyakorolhatja.

(2) A vállalkozás internetes honlapján is biztosíthatja a fogyasztó számára a 20. §-ban meghatározott jog (1) bekezdés szerinti gyakorlását. Ebben az esetben a vállalkozás tartós adathordozón haladéktalanul visszaigazolja a fogyasztói nyilatkozat megérkezését.

(3) A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.

(4) A fogyasztót terheli annak bizonyítása, hogy a 20. §-ban meghatározott jogot e §-sal összhangban gyakorolta.”

„**23. §** (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a **vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget**, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

(3) Ha a fogyasztó kifejezetten a legkevesbé költséges szokásos fuvarozási módtól eltérő fuvarozási módot választ, a vállalkozás nem köteles visszatéríteni az ebből eredő többletköltségeket.

(4) Termék adásvételére irányuló szerződés esetén a vállalkozás mindaddig visszatarthatja az (1) bekezdésben meghatározott összeget, amíg a fogyasztó a terméket vissza nem szolgáltatotta, vagy kétséget kizáróan nem igazolta, hogy azt visszaküldte; a kettő közül a korábbi időpontot kell figyelembe venni. Nem illeti meg a vállalkozást a visszatartás joga, ha vállalta, hogy a terméket maga fuvarozza vissza.”

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a hivatkozott jogszabályban előírt módon és határidőben, tehát jogszerűen élt elállási jogával, azt a vállalkozás el is fogadta. Fogyasztó a termék visszaszállítására vonatkozó kötelezettségének is eleget tett. A vállalkozás nem tett eleget az elállás tudomásulvételétől számított 14 napon belüli visszafizetési kötelezettségének. Az eljáró tanács nem tartja elfogadhatónak a vállalkozás „fedezethiányra” való hivatkozását. Mindezek alapján a fogyasztó jogosan tart igényt az általa eddig megfizetett összeg visszatérítésére.

Fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2016. 02. 04.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár